



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1510/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POLIESTER-BRAJDIĆ d.o.o. u stečaju, OIB 54634860111, Zagreb, Nova Ves 42, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika LUKE BRAJDIĆA, OIB 44260015819, Sveta Nedelja, Mala Gorica, Gajeva 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1213/2023-36 od 19. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 24. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Luke Brajdića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1213/2023-36 od 19. ožujka 2024. u točkama II.21. i IV. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je o utvrđenim i osporenim tražbinama, prijavljenima u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom (čl. 263. - 267. i čl. 269. Stečajnog zakona; „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv pobijanog rješenja u točkama II.21. i IV. žalbu je podnio stečajni vjerovnik Luka Brajdić. U žalbi u bitnome navodi da rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu jer je tražbina vjerovnika osnovana. Dalje, ističe razloge zbog kojih smatra da je njegova tražbina osnovana.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8.,

9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz spisa proizlazi da je žalitelj kao stečajni vjerovnik prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku. Tu prijavu na ispitnom ročištu koje je održano 13. ožujka 2024. osporio je stečajni upravitelj, a kao razlog osporavanja je naveo da taj vjerovnik nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika već je kao zakonski zastupnik bio solidarni jamac za ugovor o kreditu s Raiffeisenbank Austria d.d. Budući da osporavanje navedene tražbine na ispitnom ročištu nije otklonjeno, a vjerovnik nema ovršnu ispravu, prvostupanjski sud je na temelju čl. 265., čl. 266. st. 1. i čl. 267. SZ-a odlučio kao pod točkama II.21. i IV. izreke pobijanog rješenja.

7. S obzirom na to da je prijavljena tražbina u cijelosti osporena na ispitnom ročištu, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 265. st. 1. SZ-a pobijanim rješenjem u točki II.21. odlučio u kojem iznosu i kojem isplatnom redu je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Luke Brajdića. Također pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a pobijanim rješenjem u točki IV. njegove izreke tog vjerovnika uputio na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina.

8. Žalbeni navodi kojima se osporava pravilnost pobijane odluke su neosnovani. Naime, za donošenje pobijanog rješenja bitno je da je prijavljena tražbina osporena na ispitnom ročištu, a razlozi osporavanja na tom ročištu nisu otklonjeni. U slučaju kada prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika ospori stečajni upravitelj, a za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava, stečajni sudac mora donijeti rješenje kojim će vjerovnika čija je tražbina osporena uputiti u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti prijavljene tražbine, a u slučaju kada je osporena tražbina vjerovnika koji ima ovršnu ispravu, stečajni sudac mora donijeti rješenje kojim će osporavatelja uputiti u parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja. U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu prema stečajnom dužniku, budući da on svoje potraživanje temelji na zadužnici koju je kao jamac platac izdao banci. Pri tome on ne može u stečajnom postupku kao izvanparničnom postupku ocjenjivati osnovanost prijavljenog potraživanja, jer će o tome odlučiti sud u parničnom postupku.

9. Upravo zbog navedenog pobijano rješenje u dijelu navedenom u izreci ovoga rješenja je pravilno i osnovano na zakonu, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba stečajnog vjerovnika odbijena kao neosnovana.

Zagreb, 24. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30866-a214f**

Kontrolni broj: **08233-02d69-ca7d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.